

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č.j. JMK 136251/2014

Sp.Zn. S-JMK 136251/2014/OÚPSŘ

Brno 31.3.2015

ROZHODNUTÍ VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje po dobu nejméně 15-ti dnů. Patnáctým dnem od vyvěšení na této úřední desce se písemnost považuje za doručenou.

Stavební úřad Úřadu městyse Jedovnice vydal pod č.j. SÚ – 3298/702/14, spis. zn. MJED SÚ – 3298/1545/12 ze dne 7.8.2014 rozhodnutí, kterým ve smyslu ustanovení § 94 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění do 31.12.2012 (dále stavební zákon) na základě žádosti společnosti Pila Višňové, a.s., IČ 260 63 573, Brněnská 404, 664 42 Modřice [účastník řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění, dále také správní řád] zastoupené Ing. Janem Haraštou, CSc., Rolencova 73, 602 00 Brno změnil územní rozhodnutí o umístění stavby č.j. SÚ – 1732/1121/07 ze dne 23.10.2007 tak, že jeho dosavadní část nahradil novým územním rozhodnutím o umístění stavby: **„Infrastruktura pro soubor výstavby rodinných domů RD 36 a RD 37, lokalita Pod Kapličkou“** obsahující stavební objekty SO 02 - prodloužení vodovodu, SO 03 - prodloužení splaškové kanalizace, SO 04 – prodloužení dešťové kanalizace, SO 05 – prodloužení el. rozvodů NN, SO 06 – prodloužení veřejného osvětlení, SO 07 – prodloužení a úprava komunikace obytné zóny včetně sjezdu na silnici II/373 se zrušením úvratě u RD č. 34, RD č. 35 a RD č. 1 na pozemcích p.č. 313/17, 313/13, 313/18, 313/94, 313/22, 313/16, 313/105, 320, k.ú. Březina u Křtin.

Proti tomuto rozhodnutí v zákonné lhůtě podal Ing. Josef Paděra, Školní 34, 664 41 Popůvky odvolání.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád), v rámci své působnosti dané § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích v platném znění, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu po přezkoumání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městyse Jedovnice č.j. SÚ – 3298/702/14, spis. zn. MJED SÚ – 3298/1545/12 ze dne 7.8.2014, ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád), dle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Ing. Josefa Paděry, Školní 34, 664 41 Popůvky

z a m í t á

a napadené rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městyse Jedovnice č.j. SÚ – 3298/702/14, spis. zn. MJED SÚ – 3298/1545/12 ze dne 7.8.2014

p o t v r z u j e.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také odvolací orgán) obdržel spisovou dokumentaci prostřednictvím Úřadu městyse Jedovnice, stavebního úřadu (dále také stavební úřad či správní orgán I. stupně).

Předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení je rozhodnutí vydané stavebním úřadem pod č.j. SÚ – 3298/702/14, spis. zn. MJED SÚ – 3298/1545/12 ze dne 7.8.2014. Řízení ve sledované věci bylo zahájeno dnem podání žádosti příslušnému správnímu orgánu ve věci rozhodnout, tj. dne 27.12.2012. Dne 1.1.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (novelizovaný stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v Čl. II. Přejícné ustanovení, v odstavci 14, mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, proto Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu v odvolacím řízení pokračoval a citované rozhodnutí stavebního úřadu přezkoumával z hlediska zákonnosti dle znění stavebního zákona účinného do 31.12.2012.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu se prvotně zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení a zdali bylo uplatněno včas. Jak ze zaslané spisové dokumentace vyplývá, odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. SÚ – 3298/702/14, spis. zn. MJED SÚ – 3298/1545/12 ze dne 7.8.2014 podal Ing. Josef Paděra, Školní 34, 664 41 Popůvky, zahrnutý stavebním úřadem do okruhu účastníků řízení. Podle údajů o doručení odvolatel rozhodnutí obdržel prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce správního orgánu I. stupně dne 2.9.2015. Konec lhůty pro podání odvolání připadl tedy na den 17.9.2014. Odvolání stavební úřad Úřadu městyse Jedovnice obdržel podle otisku podacího razítka dne 15.9.2014, bylo tedy podáno účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě. Jedná se o odvolání řádné.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace úřad městyse Jedovnice obdržel dne 27.12.2012 žádost společnosti Pila Višňové, a.s., IČ 260 63 573, Brněnská 404, 664 42 Modřice v zastoupení Ing. Janem Harařtou, CSc., IČ 140 78 624, Rolencova 73, 620 00 Brno (dále také zástupce) o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby - zasíťování a komunikační napojení RD č. 36, RD 37, včetně napojení na státní silnici.

Stavební úřad opatřením č.j. MJED SÚ – 3298/1545a/12 ze dne 6.2.2013 vyzval žadatele k odstranění nedostatků podané žádosti ve lhůtě do 30.5.2013. Současně v souladu s ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu poučil žadatele o důsledcích nedoplnění žádosti ve stanovené lhůtě.

Následně stavební úřad usnesením č.j. MJED SÚ – 3298/1545/12 ze dne 6.2.2013 stanovil lhůtu pro odstranění nedostatků podané žádosti do 30.5.2013 a současně řízení dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil.

Dopisem ze dne 27.5.2013 požádal zástupce žadatele o prodloužení lhůty pro odstranění nedostatků podané žádosti z důvodu dokončení vyjádření dotčených orgánů a zpracování jejich podmínek do projektové dokumentace. Stavební úřad usnesením č.j. SÚ – 3298/524/13 ze dne 6.6.2013 stanovenou lhůtu prodloužil do 13.7.2013. Následně pak na základě žádostí Ing. Jana Harašty, CSc. opakovaně prodloužil lhůtu pro odstranění nedostatků podané žádosti a to usnesením č.j. SÚ – 3298/524/13 ze dne 6.6.2013 do 31.7.2013, usnesením č.j. SÚ – 3298/750/13 ze dne 7.8.2013 do 30.9.2013 usnesením č.j. SÚ – 3298/993/13 ze dne 2.10.2013 do 30.11.2013.

Jak dále vyplynulo ze spisové dokumentace, stavební úřad Úřadu městyse Jedovnice obdržel dne 28.11.2013 doplnění podané žádosti společnosti Pila Višňové, a.s., IČ 260 63 573, Brněnská 404, 664 42 Modřice zastoupené Ing. Janem Haraštou, CSc. o projektovou dokumentaci stavebního záměru vypracovanou autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. Janem Haraštou, CSc. a vyjádření dotčených orgánů. Zejména bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb. v platném znění (zákon o ochraně zemědělského půdního fondu), souhlasné vyjádření Obce Březina ze dne 24.9.2013, rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, odboru dopravy č.j. OV – ČJ/61913-13/MAD ze dne 22.11.2013, o povolení připojení pozemní komunikace a to místní komunikace – větev D na silnici č. II/373, stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Šlapanice č.j. OŽP – ČJ/44638-13/SML ze dne 14. 8. 2013, souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně č.j. KHSJM 36586/2013/BK/HOK ze dne 27.8.2013 dle zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění (zákon o ochraně veřejného zdraví), souhlasné závazné stanovisko Správy chráněné krajinné oblasti Moravský kras, č.j. SR/10017/MK/2013-3 ze dne 31.7.2013, souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje ev.č. HSBM-3-227-125/1-OPST-2013, ze dne 13.8.2013, souhlasné stanovisko společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., F.A. Garstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice ze dne 29.8.2013 a 1.8.2013.

Stavební úřad opatřením č.j. SÚ -3298/1267/13 ze dne 29.1.2014 oznámil stanovenému okruhu účastníků zahájení řízení o změně části územního rozhodnutí ve věci shora uvedené stavby. Zároveň stanovil konání veřejného ústního jednání na den 11.3.2014. V souladu s ustanovením § 89 odst. 1 stavebního zákona byli účastníci řízení a dotčené orgány upozorněni, že stanoviska a námítky mohou uplatnit nejpozději při tomto veřejném ústním jednání.

Písemné námítky proti sledovanému záměru uplatnil ve stanovené lhůtě účastník řízení Ing. Josef Paděra, jejich doručením stavebnímu úřadu dne 17.2.2014.

Z provedeného veřejného ústního jednání byl sepsán protokol se záznamem vyjádření zúčastněných stran. Zde účastník řízení Ing. Josef Paděra opakovaně namítal nesouhlas s navyšováním terénu na hranici pozemku v jeho vlastnictví.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu stavební úřad dopisem č.j. SÚ – 3298/456/14 ze dne 15.5.2014 seznámil účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dopisem ze dne 26.5.2014 zaslal své vyjádření Ing. Josef Paděra. Zde zmínil rozpory ve zpracované projektové dokumentaci stran opěrné zdi, obratiště. Závěrem opětovně vyjádřil nesouhlas s dodatečným povolením stavby.

Stavební úřad přistoupil pod č.j. SÚ – 3298/702/14 ze dne 7.8.2014 k vydání územního rozhodnutí, kterým dle ustanovení § 94 stavebního zákona změnil část územního rozhodnutí č.j. SÚ – 1732/1121/07 ze dne 23.10.2007 ve shora uvedeném rozsahu.

V zákonem stanovené lhůtě proti vydanému rozhodnutí podal účastník řízení Ing. Josef Paděra, Školní 34, 664 41 Popůvky odvolání. Jeho obsahem namítal požadavek nenavyšování terénu na hranici u pozemku v jeho vlastnictví (p.č. 313/22), dále namítal omezení vlastnického práva v souvislosti s opěrnou zídou a navýšenou zeminou, nebezpečí sesuvu, stékání vody, výron spodní vody, nemožnost přístupu správce sítí na pozemek p.č. 313/22, k.ú. Březina u Křtin.

Stavební úřad opatřením č.j. SÚ – 3298/887/14 ze dne 29.9.2014 seznámil účastníky řízení s obsahem podaného odvolání. Zároveň stanovil lhůtu 10 dnů pro podání vyjádření. Této možnosti využila společnost FI Březina výstavba RD, spol. s r.o., IČ 278 21 501, Masarykova 318/12, 602 00 Brno dopisem ze dne 11.10.2014 a Ing. Jan Harašta, CSc. dopisem ze dne 11.10.2014.

Stavební úřad přílohou dopisu č.j. SÚ – 3298/1105/14 ze dne 24.11.2014 postoupil odvolání spolu se spisovým materiálem Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (doručeno 2.12.2014) k dalšímu řízení.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dopisem č.j. JMK 10559/2015 ze dne 26.1.2015 požádal Ministerstvo pro místní rozvoj ČR o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení. Dopisem č.j. MMR – 4599/2015-83/334 ze dne 6.3.2015 byla Ministerstvem pro místní rozvoj ČR stanovena lhůta pro vydání rozhodnutí do 3.4.2015.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, zejména § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při změně územního rozhodnutí o umístění stavby stavební úřad postupuje v souladu s dikcí ustanovení § 94 stavebního zákona ve znění platném v době podání žádosti. Jak vyplývá z ustanovení § 94 odst. 1 stavebního zákona, územní rozhodnutí lze změnit na žádost oprávněného, jestliže se změnila územně plánovací dokumentace nebo jiné podklady pro územní rozhodnutí nebo podmínky v území, a to tak, že se jeho **dosavadní část** nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny. Dále pak ustanovení § 94 odst. 4 blíže upravuje pocestní postup projednávání změny tím, že při změně nebo zrušení územního rozhodnutí anebo při povolení výjimky odkazuje na obdobné použití ustanovení o územním řízení.

Jak je tedy z výše uvedeného textu zřejmé stavební úřad původní územní rozhodnutí mění a to tak, že se pouze část dosavadního rozhodnutí nahradí „novým územním rozhodnutím“ a **zbývající část rozhodnutí zůstane beze změny (tedy i nadále v platnosti).**

Stavební úřad po projednání žádosti v režimu ustanovení § 94 stavebního zákona přistoupil k vydání rozhodnutí, kterým na základě žádosti původní územní rozhodnutí o umístění stavby změnil.

Výroková část rozhodnutí v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu obsahovala rozhodnutí v meritu věci s uvedením právního předpisu, podle kterého bylo rozhodováno. Výrokovou částí rozhodnutí stavební úřad specifikoval předmět vydaného rozhodnutí, kterým je změna územního rozhodnutí o umístění souboru staveb.

Podle ustanovení § 9 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. výrokovou částí rozhodnutí správní orgán I. stupně stanovil podmínky pro provedení stavby. Na tomto místě podrobně popsal rozsah měněné části územního rozhodnutí o umístění stavby včetně uvedení stavbou dotčených pozemků. V části II. výroku rozhodnutí pak stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby. Na tomto místě správní orgán I. stupně uvedl podmínky vyplývající ze závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů hájících zájmy dle zvláštních právních předpisů vůči stavebnímu zákonu. V závěru výrokové části rozhodnutí pak stavební úřad v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 stavebního zákona rozhodl o uplatněných námitkách účastníků řízení.

Jak vyplývá z ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

V části odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán I. stupně chronologicky popsal jednotlivé úkony provedené v průběhu územního řízení jednak stavebním úřadem, stejně tak účastníky řízení. Na tomto místě mimo jiného uvedl okolnosti, pro které přistoupil k zamítnutí námitek Ing. Josefa Paděry č. 1 a 7. Správně v jejich případě dovedl, že se obsahově nevztahují k předmětu vedeného řízení. Současně se v rámci přezkoumatelného správního uvážení v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona vypořádal se stanoveným okruhem účastníků územního řízení. Taktéž zhodnotil předkládané změny územního rozhodnutí dle ustanovení § 90 stavebního zákona. Následně provedl výčet dokladů doložených v rámci probíhajícího řízení, které byly podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci.

V závěru části odůvodnění rozhodnutí se stavební úřad vypořádal s okolnostmi, kterými byl veden při rozhodnutí o námitkách účastníků řízení. Zde v logických souvislostech a v souladu s platnou legislativou, s odpovídajícím odkazem na podklady rozhodnutí (zejména zapracovanou projektovou dokumentaci stavby), provedl jejich hodnocení s uvedením důvodů, kterými byl veden při jejich zamítnutí. U námitek účastníků řízení, kterým vyhověl, pak uvedl způsob, jak s nimi bylo dále naloženo.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu neshledal na průběhu řízení a rozhodnutí v meritu věci takové věcné či procesní vady, které by byly důvodem ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí pro jeho nezákonnost. Stejně tak odvolací orgán neshledal důvody ke změně vydaného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí koresponduje s jeho výrokovou částí a lze je považovat za věcně správné.

Námitkám v odvolání uvedeným:

- 1.) *Požadavek nenavyšování terénu na hranici u pozemku ve vlastnictví odvolatele (p.č. 313/22, k.ú. Březina u Křtin).*

Odvoláním napadeným rozhodnutím byla provedena shora popsaná změna (podrobně řešená v popisu stavby výrokové části rozhodnutí) územního rozhodnutí Úřadu městyse Jedovnice, stavebního úřadu o umístění souboru staveb č.j. SÚ – 1732/1121/07 ze dne 23.10.2007. Podmínky územního rozhodnutí Úřadu městyse Jedovnice, stavebního úřadu č.j. SÚ – 1732/1121/07 ze dne 23.10.2007 nedotčené změnou zůstávají i nadále v platnosti.

Námitka se zamítá a odkládá bez dalších opatření.

- 2.) *Omezení vlastnického práva v souvislosti s opěrnou zídou a navýšenou zemínou nebezpečí sesuvu, stékání vody, výron spodní vody.*

Uvedená problematika není předmětem řízení o změně územního rozhodnutí. Blíže k uvedené námitce nezbývá než odkázat na předcházející bod 1 námitek.

Námitka se zamítá a odkládá bez dalších opatření.

- 3.) *Nemožnost přístupu správce sítí na pozemek p.č. 313/22, k.ú. Březina u Křtin.*

Uvedená problematika není předmětem řízení o změně územního rozhodnutí. Blíže k uvedené námitce nezbývá než odkázat na předcházející bod 1 námitek.

Námitka se zamítá a odkládá bez dalších opatření.

Na základě výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat.

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Počet stran rozhodnutí: 8
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Obdrží – jednotlivě

Žadatel

- Pila Višňové a.s., č.p. 364, 671 38 Višňové **zastoupená Ing. Janem Haraštou, CSc., Rolencova 73, 602 00 Brno**

Účastník řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona

- Obec Březina, Březina 24, 679 05 Křtiny

Obdrží účastníci řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona – prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje

- Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo nám. 3, 602 02 Brno **s kontaktní adresou Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, oblast Blansko, Komenského 2, 678 01 Blansko**
- Obec Březina, Březina 24, 679 05 Křtiny
- Ing. Josef Paděra, Školní 133/34, 664 41 Popůvky
- Josef Sehnal, Březina 172, 679 05 Křtiny
- FI Březina výstavba RD, spol. s r.o., IČ 278 21 501, Masarykova 318/12, 602 00 Brno
- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha

Pokračování na další straně.

- E.ON Česká republika, F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- O2 Czech Republic, a.s., Za Brumovkou 266/2, 140 22 Praha

Dále obdrží:

- Stavební úřad Úřadu městyse Jedovnice, Havlíčkovo nám. 71, 679 06 Jedovnice

Dále obdrží k vyvěšení na úřední desce:

- Úřad městyse Jedovnice, Havlíčkovo nám. 71, 679 06 Jedovnice a ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor správní a organizační, oddělení organizační, zde

Vyvěšeno dne

.....

Sejmuto dne

.....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne

.....

