

Zápis z mimořádného zasedání Zastupitelstva obce Březiny, konaného dne 4. listopadu 2024, od 18:00 hodin, zasedací místnost hasičské zbrojnice v Březině

Přítomní zastupitelé (dle prezenční listiny): Michal Bittner, Bronislav Fialkowski, Adam Kozel, Lukáš Neužil, Petra Vasilová, Martina Poláková (přišla v cca 18:30, předem se za pozdní příchod omluvila, ze zasedání odešla cca v 21:00)

Hosté (dle prezenční listiny, příloha č. 2): 86

Zahájení zasedání zastupitelstva, volba zapisovatele, ověřovatelů, program zasedání

Zasedání zastupitelstva obce Březina bylo zahájeno v 18 hod.

Předsedající, místostarosta Michal Bittner, přivítal přítomné zastupitele a hosty. Oznámil, že zasedání zastupitelstva bylo svoláno jako mimořádné zasedání v souladu se zákonem 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), podle § 93 odst. 1 zákona o obcích, kdy pozvánka místostarosty obce na zastupitelstvo byla na úřední a elektronické úřední desce obce Březina zveřejněna v souladu se zákonem a to minimálně sedm dní před konáním zastupitelstva.

V den svolání zastupitelstva 23.10.2024 starosta obce Mgr. Martin Habáň zastupitelům i veřejnosti oznámil rezignaci na funkci starosty i zastupitele, a to ke dni 31.10.2024. Z tohoto důvodu obec vedl místostarosta obce Michal Bittner, který povede i toto zasedání.

Předsedající schůze z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (*příloha č. 1*) konstatoval, že je přítomno 5 členů zastupitelstva z celkového počtu 6 členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tak usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

Předsedající navrhl zapisovatele schůze Bronislava Fialkovského, za ověřovatele zápisu byli navrženi Petra Vasilová a Lukáš Neužil. Jiné návrhy nepadly. Předsedající dal hlasovat.

Návrh usnesení č. 1-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina určuje zapisovatele Bronislava Fialkovského a ověřovatele zápisu Petru Vasilovou a Lukáše Neužila.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 1-13/2024 bylo schváleno.

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu a následně dal o něm hlasovat.

- 1) Projednání zprávy kontrolního výboru
- 2) Projednání zprávy finančního výboru
- 3) Volba starosty a místostarostů
 - a) určení počtu místostarostů
 - b) určení, které funkce budou členové zastupitelstva vykonávat jako dlouhodobě uvolnění
 - c) určení způsobu volby starosty a místostarosty
 - d) volba starosty
 - e) volba statutárního místostarosty
 - f) volba místostarosty
- 4) Volba předsedy a členů kontrolního výboru
- 5) Projednání příspěvků a náhrad za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva
- 6) Projednání příspěvků a náhrad za výkon funkcí uvolněných členů zastupitelstva
- 7) Projednání pověření zastupováním obce Březina ve spolcích a organizacích

Návrh usnesení č. 2-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina schvaluje předložený program zasedání.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 2-13/2024 bylo schváleno.

1. Projednání zprávy Kontrolního výboru

Předseda Kontrolního výboru Adam Kozel přednesl zprávu kontrolního výboru za období 12/2023 až 6/2024. Byly zjištěny tyto nedostatky: nebyly předloženy úplně podepsané smlouvy, společnost Swietelsky nám nevyplatila částku ve výši uvedené v podepsané pachtovní smlouvě, usnesení ze zastupitelstva 12/2023 bylo zpětně bez vědomí zastupitelů změněno tak, že členové přestupkové komise za činnost v této komisi budou pobírat odměnu ve výši 1 000 Kč (toto v původním usnesení nebylo a nikdo z přítomných zastupitelů toto neodsouhlasil). Následně svoji zprávu, která se konala mimořádné kontroly faktur spojených s II. etapou výstavby chodníku v obci, vystoupila členka kontrolního výboru, Petra Vasilová. Kontrolní výbor shledal vážné nedostatky v rámci hospodaření obce při výstavbě II. etapy chodníků a s ní spojenými činnostmi – např. bylo zapláceno za práci, která nebyla provedena, zapláceno

bylo za dražší materiál, než jaký byl použit apod.

Návrh usnesení č. 3-13/2024:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu kontrolního výboru zastupitelstva.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			✓
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 1

Usnesení č. 3-13/2024 bylo schváleno.

2. Projednání zprávy Finančního výboru

Předseda Finančního výboru Bronislav Fialkowski přednesl zprávu finančního výboru zastupitelstva. Finanční výbor shledal závažné nedostatky v hospodaření obce. Přijaté hotové peníze při prodeji popelnic a platbě výletů seniorů, za které byl vystavený příjmový doklad se neobjevily v účetnictví obce ani v pokladně. Bez vědomí zastupitelů byl založeno nový spořicí účet, na který byla bez vědomí zastupitelstva převedena částka převyšující 4 miliony korun. Při objednání výsadby zeleně byla zakázka rozdělena bezdůvodně do více etap tak, aby každá z etap nepřesáhla částku 500 000 Kč, kterou mohl starosta schválit sám bez rozhodnutí zastupitelstva. Dále předseda kontrolního výboru zmínil netransparentnost při pořádání letního kina. Bylo také zjištěno, že obec si najala paní na psaní obecní kroniky, která dle uzavřené dohody měla být hotová do 31. 8. 2024. K tomuto datu nebyla práce hotová a předaná, avšak bylo za práci na psaní kroniky vyplacena odměna v celkové výši 60 000 Kč. Po upozornění finančního výboru byl sepsaný dodatek ke smlouvě a dokončení díla bylo posunuto na konec roku 2024.

Návrh usnesení č. 4-13/2024:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu finančního výboru zastupitelstva.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			✓

Petra Vasilová	✓		
----------------	---	--	--

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 1

Usnesení č. 4-13/2024 bylo schváleno.

3. Volba starosty a místostarosty

a) určení počtu místostarostů

Předsedající Michal Bittner navrhl, aby zastupitelstvo zvolilo dva místostarosty. Jiné návrhy nepadly a tak bylo hlasováno.

Návrh usnesení č. 5-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina schvaluje volbu dvou místostarostů obce.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková		✓	
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 1, Zdržel se: 0

Usnesení č. 5-13/2024 bylo schváleno.

b) určení, které funkce budou členové zastupitelstva vykonávat jako dlouhodobě uvolnění

Předsedající Michal Bittner navrhl, aby zastupitelstvo uvolnilo dva místostarosty, starosta potom bude vykonávat funkci jako neuvolněný. Jiné návrhy nepadly, a tak bylo hlasováno.

Návrh usnesení č. 6-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina určuje, že pro výkon funkce místostarostů obce budou členové zastupitelstva dlouhodobě uvolněni, do funkce starosty obce však nikoliv.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková		✓	

Petra Vasilová	✓		
----------------	---	--	--

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 1, Zdržel se: 0

Usnesení č. 6-13/2024 bylo schváleno.

c) určení způsobu volby starosty a místostarosty

Předsedající konstatoval, že nestanoví-li zastupitelstvo jinak, probíhá volba starosta a místostarosty veřejným hlasováním. Návrhy na tajnou volbu nebyly předloženy a tak předsedající přistoupil k dalšímu bodu, kterým je samotná volba starosty a místostarosty.

d) volba starosty

Předsedající vyzval členy zastupitelstva k podávání návrhu na funkci starosty. Zastupitel Lukáš Neužil navrhl do funkce starosty Michala Bittnera, který s nominací souhlasí. Další návrhy nepadly.

Návrh usnesení č. 7-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina volí starostou obce pana Michala Bittnera.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner			✓
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			✓
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 2

Usnesení č. 7-13/2024 bylo schváleno.

Starosta poděkoval za důvěru zastupitelům.

e) volba 1. místostarosty

Starosta vyzval členy zastupitelstva k podávání návrhu na funkce statutárního místostarosty a sám podal návrh, aby se statutárním místostarostou obce stal Lukáš Neužil, který s nominací souhlasí. Další návrhy nepadly.

Návrh usnesení č. 8-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina volí statutárním místostarostou obce pana Lukáše Neužila.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		

Lukáš Neužil			✓
Martina Poláková			✓
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 2 Usnesení č. 8-13/2024 bylo schváleno.

f) volba místostarosty

Starosta vyzval členy zastupitelstva k podávání návrhu na funkci místostarosty a sám podal návrh, aby se místostarostou obce stal Adam Kozel, který s nominací souhlasí. Další návrhy nepadly.

Návrh usnesení č. 9-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina volí místostarostou obce Adama Kozla.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel			✓
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			✓
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 2 Usnesení č. 9-13/2024 bylo schváleno.

4. Volba předsedy a členů Kontrolního výboru

Vzhledem k tomu, že Adam Kozel a Lukáš Neužil byli členové Kontrolního výboru a jako místostarostové v něm nemohou nadále pokračovat. Je tedy nutné zvolit nového předsedu výboru, který musí být současně zastupitelem obce a další dva členy Kontrolního výboru. Starosta navrhl za předsedkyni zastupitelku Petru Vasilovou a za členy výboru Libora Vyhnánka a Barboru Wahlovou. Jiné návrhy nepadly.

Hlasovalo se společně o všech 3 návrzích.

Návrh usnesení č. 10-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina volí předsedkyní kontrolního výboru paní Petru Vasilovou, za členy kontrolního výboru pana Libora Vyhnánka a paní Barboru Wahlovou.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		

Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			✓
Petra Vasilová			✓

Výsledek hlasování: Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 2

Usnesení č. 10-13/2024 bylo schváleno.

5. Projednání odměn za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva

Předseda finančního výboru pan Bronislav Fialkowski navrhl, aby neuvolněný starosta obce v souladu s § 84 odst. 2, písm. n) a § 72 odst. 4, zákona č.128/2000 Sb. Zákon o obcích (obecní zřízení) získal 0,6násobek výše odměny, která by v dané obci náležela uvolněnému starostovi dle aktuálně platného Nařízení vlády o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků (dále jen „Nařízení“). Odměny neuvolněných zastupitelů, předsedů a členů výborů se budou řídit aktuálně platným Nařízením, členové výborů, kteří nejsou členové zastupitelstva obce pak získají odměnu dle aktuálně platného Nařízení ve výši jako neuvolněný člen zastupitelstva (neuvedený ve sl. 5 až 9).

Návrh usnesení č. 11-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina v souladu s § 84 odst. 2, písm. n) a § 72 odst. 4, zákona č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích (obecní zřízení) stanovuje odměnu za výkon funkce neuvolněného starosty ve výši 0,6 násobku, která by v dané obci náležela uvolněnému starostovi dle aktuálně platného Nařízení vlády o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků (dále jen „Nařízení“). Odměny neuvolněných zastupitelů, předsedů a členů výborů se budou řídit aktuálně platným Nařízením, členové výborů, kteří nejsou členové zastupitelstva obce, pak získají odměnu dle aktuálně platného Nařízení ve výši jako neuvolněný člen zastupitelstva (neuvedený ve sl. 5 až 9).

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			✓
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 1 Usnesení č. 11-13/2024 bylo schváleno.

6. Projednání příspěvků a náhrad za výkon funkcí uvolněných členů zastupitelstva

Bylo navrženo, aby dle § 80 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, získali uvolnění zastupitelé, tedy místostarostové dle bodu d) příspěvek na stravování, a to ve výši 100 Kč/stravenka/den a dále aby dle § 81 bod 1) zákona č. 99/2017 Sb. byly všem zastupitelům propláceny v souvislosti s výkonem jejich funkcí cestovní náhrady v zákonem stanovené výši.

Návrh usnesení č. 12-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina schvaluje dle § 80 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, aby získali uvolnění

zastupitelé, tedy místostarostové, dle bodu d) tohoto zákona příspěvek na stravování, a to ve výši 100 Kč/stravenka/den a dále dle § 81 bod 1) zákona č. 99/2017 Sb. budou všem zastupitelům propláceny v souvislosti s výkonem jejich funkcí cestovní náhrady v zákonem stanovené výši.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			✓
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 1 Usnesení č. 12-13/2024 bylo schváleno.

7. Projednání pověření zastupováním obce Březina ve spolcích a organizacích

Návrh usnesení č. 13-13/2024:

Zastupitelstvo obce Březina pověřuje Michala Bittnera zastupováním a jednáním jménem obce Březina, a to ve všech dobrovolných svazcích, místních akčních skupinách, ve spolcích a organizacích, ve kterých je obec Březina členem, dále ustanovuje politikem a koordinátorem pro Místní agendu 21 a zároveň koordinátorem projektu „Obec Březina – zdravá obec“ starostu obce Michala Bittnera. Jako zástupce zřizovatele ve školské radě ZŠ Březina pověřuje zastupitelstvo obce Adama Kozla.

Zastupitel/ka	PRO	PROTI	ZDRŽEL/A SE
Michal Bittner	✓		
Bronislav Fialkowski	✓		
Adam Kozel	✓		
Lukáš Neužil	✓		
Martina Poláková			✓
Petra Vasilová	✓		

Výsledek hlasování: Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 1 Usnesení č. 13-13/2024 bylo schváleno.

Diskuse

Paní Čermáková v příspěvku obhajovala práci starosty Martina Habáně pro obec a mluvila o jeho úspěších. Zpochybnila, že se jedná o závažné nedostatky a že nevidí žádný důvod proč se toto celé odehrává. Dále přednesla povídku Jana Nerudy „Přivedla žebráka na mizinu“.

Pan Fialkowski reagoval tím, že bohužel výsledek kontrol svědčí o tom, že v hospodaření obce jsou závažné nedostatky. Pokud neprotečou vybrané peníze účetnictvím obce, jedná se vždy o závažné porušení povinností

správce majetku. Pokud bychom takové jednání vědomě tolerovali, stáváme se trestně spoluodpovědnými se všemi důsledky. Dále doplnil, že o funkci ve finančním výboru nikdy neusiloval. Pokud by tedy paní Čermáková měla v tomto ohledu menší práh bolesti nebo šířeji nastavené toleranční pásmo a byla by také opravdu ochotná přijmout rizika z toho plynoucí, je připraven jí uvolnit židli.

Paní Prokešová zmínila, že panem Fialkovským uváděné faktury za poradenskou činnost a vyčíslování jejich částek jsou jen domněnky, nejedná se o nic, co by bylo nezákonné. Nejsou žádné důkazy, že by se jednalo o nepovolenou činnost.

Pan Fialkowski reagoval, že pokud se v rámci prováděné kontroly členové výborů během i po jejím skončení ptají, jaké zboží či službu obec za vyplacené částky obdržela, ale nepřichází žádné odpovědi, jsou podmínky takové kontroly značně ztížené. Uvedené faktury mohly být v pořádku, ale také nemusely. Dle toho jak bylo uvedeno, finanční výbor chtěl být seznámen s výstupy, nebyly však předloženy. V takovém případě není příliš mnoho jiných možností, než kontrolu ukončit. Váš okruh kompetencí vám více možností neposkytuje. Bylo upozorněno, že práce obecních výborů, které mají obce za povinnost zřizovat, nesupluje práci auditorských firem, vyšetřovatelů ani soudů. Proto je třeba se držet v okruhu pravomocí a ostatně to je důvod, proč bylo hovořeno o podezřeních. Neznamená to však, že nejsou k dispozici důkazy. Případné prokazování ani kvalifikace, nespadá do činnosti finančních či kontrolních výborů.

Zde se vyjádřil advokát Ondruš, kdy uvedl, že je potřeba říci, jaká je náplň kontroly finančního a kontrolního výboru. Toto nejsou orgány činné v trestním řízení, na to jsou jiné instituce. V rámci kontroly bylo zjištěno neprovádění finančních úkonů, tak jak by je obec měla provádět. Bylo zjištěno, že obec nespravuje svůj majetek v souladu se zásadami správného hospodáře. Všichni zastupitelé jsou úřední osoby a jsou odpovědné za to, že to, co zjistí během kontroly, tak řádně zaznamenají. Zastupitelé zde mohli v tichosti zvolit nové vedení obce a výsledky kontrol detailně nerozebírat. Oni se ale rozhodli pro tento, pro ně pravděpodobně ne příliš příjemný postup, o všech skutečnostech, které shledali, občany transparentně informovat. Je už na jiných institucích, aby rozhodly, co v daném případě bylo porušeno a jak jsou tyto činy závažné. To již není práce kontrolního a finančního výboru.

Pan Holý uvedl, že občané mají být spokojeni s tím, že výbory odvedly svoji práci, jelikož se jedná o peníze všech občanů.

Paní Čermáková uvedla, že v minulosti, když byla zastupitelkou a členkou kontrolního výboru vždy na vše přišla včas, potenciální problémy zarazila hned a nebylo potřeba nikde nic veřejně předčítat.

Pan Ohnůtek se zeptal, jestli zprávy z výborů budou zveřejněné na stránkách obce. Na to odpověděl pan Bittner s tím, že zprávy budou zveřejněné na webových stránkách obce.

Z obecnstva zaněl dotaz, kdo bude platit forenzní audit a jestli má cenu ho objednávat. Advokát Ondruš uklidnil občany, že zjištění výborů obec žádné finanční prostředky nestálo. V druhé řadě bude zjištěné věci řešit policie, což obec opět žádné peníze stát nebude. Forenzní audit by se uplatňoval až v případě dalších nezjištěných věcech. Dále uvedl, že stát pro obce dělá bezplatně kontrolní audity. Obec se z nějakého důvodu rozhodla nechat provádět audit soukromý (placený), což je zbytečné, když to stát dělá zadarmo. O dalších nákladech se není teď potřeba bavit, je hlavně potřeba zastavit to, co se zde nyní děje.

Paní Poláková uvedla, že ne vše je pravda, konkrétně přestupková komise a náklady na ní. Sdělila, že stát pro obec přestupkovou komisi vykonával výrazně draž a že zajištění vykonávání přestupkové komise soukromou firmou je třetinová cena oproti tomu, když přestupky řešily ve Šlapanicích. Na to reagoval advokát Ondruš, že to není pravda. Zmínil, že je potřeba brát v úvahu náklady na mzdy členů přestupkové komise, kteří tuto mzdu pobírají, i když se žádný přestupek nestal. Naopak při množství projednávaných přestupků a vybraných penězích na pokutách není pro obec výhodné mít vlastní přestupkovou komisi. Na závěr dodal fakt, že pokud jde osoba v přestupkovém řízení proti obci do soudního sporu a vyhraje ho, tak všechny náklady hradí obec, pokud to ale za ni řeší obec s rozšířenou působností, tak samozřejmě nikoliv.

Paní Mášová (účetní obce) uvedla v souvislosti s vybíráním peněz od seniorů na výlety a zálohy za vody, že

kdokoliv má doma z obecního úřadu příjmový doklad z trhačního bločku od paní Polákové, tak byl pravděpodobně podveden, protože tyto peníze neprošly účetnictvím obce. Paní Poláková reagovala, že kdyby chtěla někoho okrást, tak okrade důchodce a ne mladého člověka. Uvedla, že v den, kdy nastal problém s placením zálohy za vodu, nefungoval ekonomický software a nemohla vystavit řádný doklad. Na to paní Mášová odpověděla, že situaci řešili se správcem obecního účetního software, který ji potvrdil, že v onen den systém celý den fungoval a paní Poláková v něm byla po celou dobu přihlášená a že za celý den vystavila několik pokladních dokladů.

Pan Dobeš se zeptal, jak funguje kontrolní a finanční výbor, když až teď na konci roku 2024 se řeší faktury za chodníky z roku 2023. Na to odpověděla zastupitelka a členka kontrolního výboru paní Vasilová, že běžně kontrolní výbor kontroluje věci, které jí přísluší na základě zákona o obcích. Kontroly probíhají dvakrát do roka a kontroluje, jestli byla naplněna usnesení ze zastupitelstev. K fakturám z roku 2023 se kontrolní výbor dostal náhodou, když si na výpisech z bankovních účtů všiml shody čísla bankovního účtu. Kontrolní výbor od starosty nikdy nedostal detailní podklady, vždy ve výpisu z účtu chyběla identifikace odchozích plateb. Výbor tak musel na internetu dohledávat, komu účet patří. Na to reagovala účetní obce paní Mášová, která potvrdila, že od starosty měla příkaz, že kontrolnímu ani finančnímu výboru nesmí některé požadované dokumenty nebo podrobný výpis či faktury (kontrolnímu výboru) vydat. Pan starosta údajně konzultoval s obecním právníkem, že výbory nemají nárok do detailních podkladů nahlížet. Zejména, že kontrolní výbor nemá nahlížet do faktur, od toho je finanční výbor. Následně ještě paní Vasilová doplnila, že výbor na výpisech z účtu našel 8 plateb v ceně přes milion korun, přičemž byli zastupitelé na interních schůzích předem informováni, že se bude jednat o dodatečné stavební práce za cca 300 tisíc Kč. Na závěr podotkla, že zastupitelé a členové výborů nedostávali pravdivé informace.

Pan Hloušek uvedl, že se zdá, že důvěra ve starostu spíše přecházela v kult osobnosti a že mu tady v zastupitelstvu všichni věřili. K tomu v diskuzi zastupitelé Vasilová a Bittner uvedli, že opravdu panu starostovi velmi věřili a přišlo jim nedůstojné, si jeho tvrzení ověřovat u osob, na které se odvolával (např. odvolání se na doporučení advokáta obce).

Z obecnstva zazněl dotaz ohledně stavebních dozorů při zakázkách. Na to reagoval pan Buček (zaměstnanec technických služeb obce), který uvedl, že například při stavbě hasičské zbrojnice upozorňoval několikrát stavební dozor, na to, že se práce nejsou odváděny správně. Stavební dozor mu několikrát řekl, že se nemá starat a že tímto nikomu neprospěje. Dodal, že než takový stavební dozor, tak je lepší žádný.

Paní Špačková se zeptala ohledně dalších akcí, které mají s důchodci připravené, například s Březinskou chasou. Ptala se, jestli je mají zrušit nebo ne. Na to jí odpověděl pan Bittner, že v žádném případě akce nemají rušit. Obec s akcemi pro důchodce počítá, má pro ně vyčleněné peníze v rozpočtu. Poprosil paní Špačkovou, aby se za ním zastavila na úřad a vše spolu vyřeší.

Paní Prokešová se ohradila proti tvrzení pana Fialkowského, že převod peněz do Banky Creditas bylo vyvádění peněz. Uvedla, že na to má starosta právo. Zmínila také to, že pan Fialkowski zpochybnil kredit banky, která však nemá žádné potíže. Na to se pan Fialkowski ohradil, že ve zprávě není žádná zmínka o tom, že by starosta peníze někam vyvedl nebo ukradl. Výtka fin. výboru směřovala k tomu, že jde o operaci velmi nestandardní. Doplnil, že největší pochybení shledává v tom, že tento krok nebyl se zastupiteli ani finančním výborem nijak konzultován. Na to opět reagovala paní Prokešová, že na to má starosta právo. Pan advokát Ondruš uvedl, že se jednalo o transakci jako jakoukoliv jinou. Starosta by tedy neměl bez vědomí zastupitelstva libovolně převádět částku převyšující 4 miliony Kč mezi účty, které se rozhodne zřídit.

Pan Fialkowski ještě dodal, že existují i vhodnější a méně riziková řešení. U komerčních bank jsou prostředky pojištěny proti úpadku do 100.000,- EURO, ale například úložka u ČNB, je zcela bez rizik. Aby bylo zřejmé, že pokud by s námi někdo diskutoval, mohlo to vypadat třeba takto. Do výše pojistky úročená úložka u komerční banky a zbytek u ČNB. V takovém případě je riziko 0 (žádné). My nemáme co gemblit, ale eliminovat rizika.

Paní Ondráčková se zeptala, proč měl starosta tak velkou pravomoc rozhodovat sám do 500 000 Kč. Na to reagoval advokát Ondruš, že obvykle může starosta nakládat až s částkou do 2 milionů Kč. Zastupitelstvo obce mu však tuto částku omezilo vnitřní směrnici na 500 tisíc Kč. Dále uvedl, že starosta tedy zakázku týkající se obecní zeleně účelově rozdělit, aby nemusel žádat zastupitelstvo o odsouhlasení. Pan Bittner na dotaz z publika o jakou jde

zakázku odpověděl, že se jedná o zakázku na výsadbu zelených pásů kolem chodníků, která v celkové částce přesáhla částku 500 tisíc, což je částka, kterou má starosta pravomoc schválit sám. Advokát Ondruš doplnil, že dělba na první a druhou etapu nebyla nutná, jelikož bylo od začátku jasné, kde všude se bude zeleň osazovat. Dodal, že finanční kontrola upozornila na to, že neproběhla řádná finanční analýza, že mělo proběhnout řádné výběrové řízení, to ale dle výsledků kontroly neproběhlo, protože byla zakázka účelově rozdělena.

Pan Polan se ještě vrátil k otázce převodu peněz na jiný účet (a zpět). Zmínil, že se v této oblasti dlouhodobě pohybuje a dle jeho názoru se o transakci nejednalo a že si nemyslí, že by k převodu byla potřeba finanční analýza, kterou zmiňoval advokát Ondruš. Pan Ondruš znovu zopakoval a zdůraznil, že převodem peněz se nezměnilo vlastnictví obce, to nikdo nezpochybňoval. Zkoumat se bude, jestli se převodem peněz nezměnila majetková situace obce.

Paní Špačková se znovu vrátila k zájezdu do Lysic, ptala se, co na něm bylo špatného, že proběhl jako jakýkoliv před tím, kdy se vybraly peníze, aby lidi mohli na výlet jet. Zmínila, že se vybraly peníze a ty se použily na dopravu a vstupné, jelikož je toto vždy dražší, tak zbytek doplatila obec z peněz vyhrazených pro tyto akce. Paní Křížová doplnila, že to byl navíc nejhezčí zájezd. Na to reagovala paní Vasilová, která se pokusila znovu a jednoduše vysvětlit, jak fungovalo financování výletu do Lysic a co bylo na tomto financování špatné. Nejprve se zájemci o zájezd přihlásili a zároveň na obecním úřadě zaplatili 300 (senioři) nebo 400 Kč (ostatní). Za zaplacení ale nedostali žádný pokladní doklad (pokud ho někteří dostali, tak se jednalo o doklad z trhacího bločku, nikoliv oficiálního doklad). Vybrané peníze nebyly vloženy do pokladny a tudíž nebyly zavedeny do účetnictví obce. Následně zájezd proběhl. Doprava a vstupné byly v plné výši uhrazeny z obecního rozpočtu, obědy si lidé platili v restauraci sami, žádné další náklady se zájezdem spojené nebyly. Účastnický poplatek uhrazený před zájezdem se do pokladny obce nedostal, náklady na zájezd obce o vybranou částku tedy snížené nebyly. Pan starosta měl několik variant vysvětlení, co se s vybranými prostředky od občanů stalo. Poslední verze byla, že při pořádání předchozích akcí seniorů byl pan starosta 9 000 Kč v mínusu, a proto si tyto peníze nechal. Na otázku, proč investoval do výletů svoje peníze, když v obecním rozpočtu byla vyčleněna na výlety pro seniory částka 60 000 Kč a nebyl důvod proč by se výlety nedaly kompletně pokrýt z těchto peněz, dle vyjádření paní Vasilové, zastupitelé odpověď nedostali, jelikož s nimi starosta přestal komunikovat. Navíc pro rok 2024 byl dokonce na žádost starosty zvýšen rozpočet pro akce důchodců na dvojnásobek oproti rozpočtu z roku 2023.

Pan Vobejda se zeptal, s kým bude dále řešit vodoprávní rozhodnutí na čističku. Pan Bittner na to reagoval, že se jedná o jeho agendu a že to bude řešit s ním.

Paní Prokešová se zeptala na to, proč bude mít obec dva místostarosty. Pan Bittner odpověděl, že je k tomu více důvodů. Prvním důvodem je to, že má práci na univerzitě, kterou nemůže náhle zcela opustit, proto bude neuvolněný starosta. Dalším důvodem je také transparentnost, aby nedocházelo k tomu, že bude na úřadě sedět a o všem rozhodovat jeden člověk bez vědomí ostatních zastupitelů a neopakoval se do budoucna stejný problém, jako řešíme nyní. Důvodem je také snížení stavu zaměstnanců, kdy na úřadě končí administrativní pracovníce a pracovník technických služeb. Pozici administrativní pracovníce se zastupitelé rozhodli, že nebudou obsazovat. Její agendu zastanou místostarostové. Obec bude nadále poskytovat stejné služby pro občany jako doposud. Dále obec čeká řešení spousty dalších projektů. Z větších investičních akcí jsou již rozběhlé intenzifikace ČOV, budování multifunkčního hřiště, reklamace silně vlhnuocí zdi na hasičské zbrojnici.

Paní Dobešová se zeptala, jak je to s právní pomocí obci, jak toto funguje, jestli obec má dva právníky. Pan Bittner odpověděl, že dosud obec využívala služeb pana právníka pana Parmy, kterému platila paušálně každý měsíc. Jelikož se dle našich informací jedná o blízkého známého bývalého pana starosty, uvedl pan Bittner, že se bude zvažovat, že bychom s ním ukončili spolupráci. V rámci zjištění finančního a kontrolního výboru zastupitelé spolupracovali s panem advokátem Ondrušem, na kterého dostali doporučení při konzultaci na hospodářské kriminálce. Slovo si vzal advokát Ondruš, který doplnil, že s obcí má uzavřenou platnou smlouvu již z roku 2012, kdy si ho obec najala již za starosty pana Poláka. Má udělenou generální plnou moc k zastupování obce, která nebyla zrušena. Zastupitelstvo obce tak může využívat jeho služeb. Dodal, že po dobu, kdy ho zastupitelstvo v čele starostem Habáněm nevyužívalo, nestál obec ani korunu.

Paní Dobešová se zeptala na podezření zfalšovaných podpisů na zápisu ze zastupitelstva z prosince 2023, zdali je

jistě, že jsou na něm zfalšované podpisy. Na to reagoval pan Bittner, že ano, že na něm je zfalšovaný podpis jeho samotného. Dodal, že má složitý podpis, který se velmi těžko napodobuje a ví, že takto se nepodepsal. Na to reagovala paní Špačková, která byla rovněž ověřovatelkou zmíněného zápisu, že zápisy ověřuje často a nikdy se jí nestalo, že by bylo něco špatně. Při kontrole jejího podpisu sdělila, že na dokumentu se nachází její podpis, že takto se skutečně podepisuje. Na to reagoval advokát Ondruš, že na ověření pravosti podpisů jsou standardní postupy, kde se na základě písmoznaleckého posudku bude zkoumat, jestli se jedná zfalšovaný podpis.

Pan Juran se zeptal, jak bude zastupitelstvo nadále informovat o děním v obci. Pan Bittner odpověděl, že podstatné informace se budou objevovat na úřední desce a dalších informačních kanálech, jak jsou lidé zvyklí. Dodal, že při předání úřadu bývalý starosta ukázal přítomným zastupitelům, jak veškeré komunikační kanály využívat. Uvedl také, že předání úřadu ze strany bývalého starosty proběhlo korektně. To však nešlo říci o předání práce administrativní pracovnice, která oznámila, že zaškolení a předání agendy není její povinnost. Jediným problémem zůstala facebooková stránka, kterou dosud obec využívala, jelikož bývalý starosta při předávání úřadu oznámil, že je to vlastnictvím jeho stránka, která byla založena ještě dříve, než byl on starostou a že stránku zcela nepředá. Udělil by přístup pouze jednomu zastupiteli a sám by zůstal majitelem a správcem stránky, který by měl přístup ke všem zprávám, komentářům apod. Pan Bittner uvedl, že po domluvě se zastupiteli se rozhodlo, že nové vedení obce založí novou, oficiální facebookovou stránku obce, kde se bude nadále informovat o veškerém dění v obci. K tomu advokát Ondruš sdělil, že pokud již bývalý starosta není statutárním zástupcem obce, tak nemůže disponovat s účtem, který je vedený jako kanál veřejné instituce. Facebook si toto celé celkem přísně hlídá a pokud zjistí porušení tohoto pravidla, tak stránku zablokuje.

Paní Prokešová se zeptala, jestli bude v blízké době bude normálně na úřadě fungovat CzechPoint a další služby. Pan Bittner odpověděl, že ano, že tyto služby budou obsluhovat místostarostové, ale požádal občany, ať pár týdnů počkají, než se nastaví nové administrativní záležitosti (účty, datové schránky, spisová služba, atd.).

Pan Kačín zmínil, že se zabývá obnovováním ztracených dat a že na základě údajů o přihlašování se dá i zpětně ověřit, jestli v ten den, kdy došlo k incidentu se ztracenou zálohou na vodu, byl nějaký výpadek systému či elektřiny. Na to odpověděl pan Bittner, poděkoval za informace a že právě o tomto způsobu zastupitelstvo ví a že je již potvrzeno administrátorem účetního systému, že v ten den žádný výpadek nebyl.

Pan Hošek kvitoval, že se na zastupitelstvu sešlo tolik lidí a sdělil, že by mohli chodit častěji. Pan Malík reagoval a poprosil, jestli by bylo možné informace o zasedání zastupitelstva hlásit také rozhlasem, že toto se dříve dělalo, ale v poslední době nikoliv. Pan Bittner přislíbil, že informace o konání zastupitelstva budou hlášeny obecním rozhlasem.

Paní Prokešová ještě sdělila, že v zastupitelstvu, které schválilo úvěr také seděla a že snad kromě pana Fialkowského, který s tímto jako jediný nesouhlasil a vyjádřil obavu z případných rizik, úvěr s PRIBOR sazbou schválili všichni zastupitelé, nejen starosta. Pan Fialkowski odpověděl, že snahou obce by neměla být nikdy na prvním místě maximalizace zisků a je jedno, zdali je to nejvyšších úroků na spořicí účtech nebo vedení snahou sjednat úvěr s nejnižší možnou sazbou na trhu, jako tomu bylo při zmiňovaném starostou sjednaném úvěru v režimu Pribor3M. Bylo vysvětleno, že velmi rychle může být výhoda vykoupena vyšší mírou rizika, pokud se flout otočí proti Vám. Vidina ušetřených pár procentních bodů, může být rychle proměněna v nárůst v řádu několika procentních bodů, přičemž je nutné si uvědomit i rizika. Bylo vysvětleno, že pokud Vám skokově naroste úrok z 2% na 4% jde o zdražení dluhu o 100%, pokud Vám naroste ze 2% na 6% jedná se již o nárůst ceny peněz o 200%. A že snahou při správě veřejných prostředků by měla být minimalizace rizik. Pakliže se nedá některým rizikům zcela vyhnout, měli bychom usilovat alespoň o rozumné rozložení rizika.

Pan Bittner poděkoval občanům za zájem o dění v obci a zasedání ukončil.

Závěr jednání

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva ve 21:30

Zapisovatel:

Bronislav Fialkowski dne 13. listopadu 2024

Michal Bittner, starosta dne 13. listopadu 2024

Ověřovatelé:

Petra Vasilová dne 13. listopadu 2024

Lukáš Neužil dne 13. listopadu 2024